



Urząd Miasta Szczecin
Biuro Dialogu Obywatelskiego
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
tel. +4891 42 45 105, fax +4891 4245 099
bd@um.szczecin.pl

Szczecin, 24.08.2021 r.

PROTOKÓŁ Z XI POSIEDZENIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO (19 SIERPNIĄ 2021 R.)

Data posiedzenia: 19.08.2021 r.

Początek posiedzenia: 19.08 godz. 16:00 (odłożone na 16:15 z uwagi na brak kworum)

Zakończenie posiedzenia: 19.08 godz. 17:58

Prowadzący posiedzenie: Jarosław Warchoń – Przewodniczący Zespołu Opiniującego

Forma posiedzenia: zdalna (za pośrednictwem aplikacji Zoom); transmisja obrad w czasie rzeczywistym na stronie BIP www.konsultuj.szczecin.pl za pośrednictwem serwisu YouTube.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Zespołu Opiniującego: 7 osób (w trakcie sprawdzania kworum). Posiedzenie zostało przeniesione na godzinę 16:15 z uwagi na brak kworum. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu. W trakcie posiedzenia liczba członków obecnych zmieniała się.

Pozostali uczestnicy posiedzenia: Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego Magdalena Błaszczyk, pracownicy Biura Dialogu Obywatelskiego: Jakub Baranowski, Wiktoria Zacha.

Agenda

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad oraz rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
3. Pytania mieszkańców.
4. Rozpatrzenie przez Zespół Opiniujący następujących projektów SBO 2022, zweryfikowanych w Urzędzie Miasta Szczecin:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	DG/0005	Plac aktywnej rekreacji dla	zweryfikowany	

		maluchów, średniaków, młodzieży, dorosłych i seniorów. Położony między ulicami Parkową, Emilii Plater, Miedzianą i 1 Maja.	pozytywnie	
2.	BK/0005	SIŁOWNIA-STREETWORKAUT	zweryfikowany pozytywnie	
3.	PŁ/0004	Boisko do street basketball (koszykówki ulicznej) na placu im. Waleriana Pawłowskiego	zweryfikowany pozytywnie	
4.	GU/0001	Parkowe źródelka dla ciebie i pupila	zweryfikowany pozytywnie	
5.	OGPKB/0009	Rewitalizacja Stawu Wędkarskiego	zweryfikowany pozytywnie	
6.	PŁ/0001	REWITALIZACJA ZIELONEGO ZAKĄTKA W PARKU KASPROWICZA (NA TYŁACH AMFITEATRU)	zweryfikowany pozytywnie	
7.	ZK/0007	Budowa drogi pożarowej, ewakuacyjnej przy ul. Szafera 112-126, Szczecin, działka nr. 51/7	zweryfikowany negatywnie (po ponownej weryfikacji)	Podtrzymanie opinii WUiAB
8.	OGM/0018	Nasza Płonia.Zakątki i porty.	zweryfikowany negatywnie	Negatywna opinia WOŚr
9.	OGM/0010	ZASTOSOWANIE SPECJALISTYCZNEGO SPRZĘTU POSZUKIWAWCZEGO DO BADANIA OBIEKTÓW HISTORYCZNYCH W OBSZARZE MIASTA SZCZECIN	Zweryfikowany negatywnie	Odrzucony formalnie
10.	ZK/0002	Kosze na segregację odpadów przy przystankach na osiedlu Zawadzkiego-Klonowica	zweryfikowany negatywnie	Negatywna opinia WGK

11.	SMNMMWP/0014	Prace innowacyjne na AL. Piastów poprawiające komunikację miejską i bezpieczeństwo: rozbudowa zjazdu w prawo z al. Piastów w ul. Sowińskiego dla pojazdów do 3 ton jadących z Pomorza i ul. Mieszka I; to pozwoli skrócić trasę dla wielu pojazdów a zatem mniej spalin i bardziej czyste powietrze w Szczecinie.	zweryfikowany negatywnie	Negatywna opinia WGK i ZDiTM
-----	--------------	---	-----------------------------	------------------------------------

5. Wolne wnioski.

6. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg spotkania:

Ad. 1

Spotkanie otworzył Pan Jarosław Warchoń - Przewodniczący Zespołu Opiniującego. O godzinie 16:00 nie stwierdzono kworum, wobec czego przeniesiono posiedzenie na godzinę 16:15. O godzinie 16:15 rozpoczęto posiedzenie bez stwierdzenia kworum członków Zespołu Opiniującego.

Ad. 2

Przewodniczący przedstawił planowany porządek obrad, pracownik biura przekazał wniosek o zmianę kolejności procedowanych projektów w porządku obrad z uwagi na obecność przedstawicieli jednostek merytorycznych, następnie członkowie głosowali nad jego zatwierdzeniem:

Porządek obrad został przyjęty z uwzględnieniem proponowanych zmian. (10 głosów za)

Ad. 3

Brak pytań i wniosków mieszkańców.

Ad. 4

Procedowano poniższe projekty zgłoszone w ramach SBO 2022:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Decyzja Zespołu
1.	GU/0001	Parkowe źródelka dla ciebie i pupila	zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <u>Zatwierdzony na liście do głosowania - 9</u>
2.	PŁ/0001	REWITALIZACJA ZIEŁONEGO ZAKĄTKA W PARKU KASPROWICZA (NA TYŁACH AMFITEATRU)	zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <u>Zatwierdzony na liście do głosowania - 9</u>
3.	ZK/0007	Budowa drogi pożarowej, ewakuacyjnej przy ul. Szafera 112-126, Szczecin, działka nr. 51/7	zweryfikowany negatywnie (po ponownej weryfikacji)	Wstrzymuje się od głosu - 2 Do ponownej weryfikacji - 1 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <u>Zatwierdzony na liście do głosowania - 5</u>
4.	OGM/0018	Nasza Płonia. Zakątki i porty.	zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 1 <u>Odrzucenie z możliwością odwołania - 7</u> Zatwierdzony na liście do głosowania - 0
5.	OGM/0010	ZASTOSOWANIE SPECJALISTYCZNEGO SPRZĘTU POSZUKIWAWCZEGO DO BADANIA OBIEKTÓW HISTORYCZNYCH W OBSZARZE MIASTA SZCZECIN	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 0 <u>Odrzucenie z możliwością odwołania - 7</u> Zatwierdzony na liście do głosowania - 0
6.	DG/0005	Plac aktywnej rekreacji dla maluchów,	zweryfikowany	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji

		średniaków, młodzieży, dorosłych i seniorów. Położony między ulicami Parkową, Emilii Plater, Miedzianą i 1 Maja.	pozytywnie	- 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <u>Zatwierdzony na liście do głosowania - 8</u>
7.	BK/0005	SIŁOWNIA- STREETWORKAUT	zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <u>Zatwierdzony na liście do głosowania - 8</u>
8.	PŁ/0004	Boisko do street basketball (koszykówki ulicznej) na placu im. Waleriana Pawłowskiego	zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <u>Zatwierdzony na liście do głosowania - 8</u>
9.	OGPKB/0009	Rewitalizacja Stawu Wędkarskiego	zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <u>Zatwierdzony na liście do głosowania -7</u>
10.	ZK/0002	Kosze na segregację odpadów przy przystankach na osiedlu Zawadzkiego- Klonowica	zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 1 Odrzucenie z możliwością odwołania - 3 <u>Zatwierdzony na liście do głosowania – 3 (zgodnie z regulaminem na korzyść autora w przypadku równości głosów)</u>
11.	SMNMMWP/0014	Prace innowacyjne na AL. Piastów poprawiające komunikację miejską i bezpieczeństwo:	zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 1 <u>Odrzucenie z możliwością odwołania</u>

		rozbudowa zjazdu w prawo z al. Piastów w ul. Sowińskiego dla pojazdów do 3 ton jadących z Pomorza i ul. Mieszka I; to pozwoli skrócić trasę dla wielu pojazdów a zatem mniej spalin i bardziej czyste powietrze w Szczecinie.	<u>- 7</u> Zatwierdzony na liście do głosowania - 0
--	--	---	--

Ad. 6

Wolne wnioski: brak.

Ad. 7

Na tym spotkanie zakończono o godzinie 17:58.

Lista obecności: osobny załącznik do protokołu.

Członek Zespołu Opiniującego zażądał umieszczenia w protokole z obrad adnotacji o swoim zdaniu odrębnym wraz z uzasadnieniem, zgodnie z przysługującym mu prawem wynikającym z § 6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022. Zgłoszone stanowisko stanowi osobny załącznik do protokołu.

Protokołowała:

Wiktoria Zacha

Biuro Dialogu Obywatelskiego
Obywatelskiego

Zatwierdziła:

Magdalena Błaszcyk

Dyrektor Biura Dialogu

Załącznik do protokołu z XI posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 19.08.2021 r.

Działając na podstawie §6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022, Pan Adam Kopciński-Galik w dniu 26.08.2021 r. zgłosił zdania odrębne wraz z uzasadnieniem do głosowań z posiedzenia z dnia 19.08.2021 r.

Zdanie odrębne do projektu (OGM/0018) Nasza Płonia. Zakątki i porty

[1] Adam Kopciński-Galik: Nie mogłem zagłosować za odrzuceniem projektu. Zgłoszony projekt był już opiniowany w poprzednich edycjach sbo i nie budził wówczas żadnych zastrzeżeń (np. w 2018 roku w ramach sbo2019). Zarówno poprzednio jak i obecnie celem projektu było m.in. czystsza rzeka i las oraz zmniejszenie antropopresji brzegów rzeki. W poprzednich edycjach sbo jednostki merytoryczne weryfikowały ten projekt pozytywnie i był on dopuszczany do głosowania.

[2] Autor projektu w przesłanym piśmie wskazał, że to wcześniej przychylnie podejście zmieniło się na nie-przychylnie najprawdopodobniej od chwili zaskarżenia – przez Stowarzyszenie Rozwoju Kajakarstwa Kayak, którego autor projektu jest prezesem – decyzji wydziału ochrony środowiska urzędu miasta Szczecin wydającej zgodę na małą elektrownię wodną na rzece Płoni.

Ostatecznie w postępowaniach przed sądami administracyjnymi decyzja woś uznana została za wydaną z rażącym naruszeniem prawa, wbrew planowi zagospodarowania i wbrew wymogom ochrony środowiska.

Stąd zdaniem autora może wynikać nieprzychylnie podejście woś opiniującego projekt.

[3] Rzeczywiście o przejawach zmiany podejścia z przychylnego na nieprzychylnie, a wręcz na niezyczliwe wobec projektu autora świadczy szereg okoliczności, w szczególności w poprzedniej edycji sbo autor tego samego projektu „Nasza Płonia. Zakątki i porty” zgłosił w listopadzie 2020 roku na VIII posiedzeniu zespołu odwoławczego, że urzędnicy samowolnie zamknęli mu możliwość wprowadzenia poprawek do projektu (wcześniej bowiem zespół odwoławczy poprosił autora o zmianę lokalizacji), mimo że miał czas na dokonanie zmian w projekcie w ciągu 5 dni roboczych.

Tym samym doszło wówczas do naruszenia jego praw jako autora projektu i naruszenia regulaminu sbo przez urzędników. Autor projektu nie odwoływał się zatem wówczas od decyzji o negatywnej weryfikacji, ale wskazywał na rażące naruszenie regulaminu sbo i przysługujących mu praw, co stanowiło całkowicie odrębne postępowanie od odwołań w ramach procedury weryfikacji merytorycznej.

Próżno szukać jednak takiej informacji w protokole z 1 grudnia 2020, <http://konsultuj.szczecin.pl/konsultacje/files/BEEB1A43750F4CB799C3012CA61DECE1/Protok%C3%B3l%20z%20posiedzenia%20ZOD%20z%20dni%2027-30.11.2020%20r..pdf> gdzie nie wspomniano ani słowem o ww. zarzutach, kwitując je jedynie lakonicznym

stwierdzeniem, że „Pracownicy Biura Dialogu Obywatelskiego wskazali na §20 ust. 7 Regulaminu SBO – Lider w danym projekcie może odwołać się tylko jeden raz”, zatajając w protokole wszystkie zarzuty autora projektu, aby upozorować ich bezzasadność, poświęcając jednak nadzwyczaj obszerny tekst na uzasadnienie rzekomej „prawidłowości” postępowania urzędników, aby wytworzyć wobec postronnych mieszkańców fałszywe wrażenie, że autor projektu nie miał racji, zbywając milczeniem najistotniejszą część jego zarzutów.

[4] Jeszcze rok wcześniej, w sprawie projektu tego samego autora „Nasza Płonia. Zakątki i porty” oraz kilku innych projektów członek zespołu odwoławczego sbo2020 Radosław Adamski 10 grudnia 2019 skierował wówczas nawet do urzędu pismo, wskazując w nim m.in. na cytuję „Taka sytuacja stanowi jawną obrazę mieszkańców miasta składających projekty do SBO i ich nierówne traktowanie, lekceważenie opinii obywatelskiego Zespołu odwoławczego oraz pokazuje antyobywatelski wydzźwięk decyzji niektórych urzędników”.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=2379896892340973&id=100009620569676 Jednak standardowo w takich postępowaniach przez urzędników ww. zastrzeżenia zostały uznane „za bezzasadne”.

Trudno się zatem dziwić, że wskazane kwestie wywołały – nie tylko zresztą u autora projektu, ale i u członków ówczesnego zespołu odwoławczego oraz u mieszkańców obserwujących obrady – w tym u mnie – uzasadnione podejrzenie co do nieprzypadkowego nieprzychylnego podejścia urzędników do projektu, który w poprzednich edycjach był przecież weryfikowany pozytywnie, podważając w ten sposób zaufanie do idei budżetu obywatelskiego.

[5] Ponieważ do takich sytuacji niesprawiedliwego traktowania autora projektu dochodziło już kilkakrotnie, przypuszczenie autora nie jest pozbawione podstaw i jest dopuszczalne w ramach dozwolonej krytyki władzy publicznej.

[6] Powyższe uwagi są istotne z uwagi na dalszą treść uzasadnienia, a podkreślam to ponieważ w związku z opinią „prawną” z 24 sierpnia 2021 (nie została ona wycofana) na polecenie dyrektora biura dialogu obywatelskiego Magdaleny Błaszczuk usunięte zostały z protokołów moje zdania odrębne, pierwotnie do nich włączone, a pozostałe w ogóle nie zostały włączone, jako pretekst wskazując opinię „prawną” o m.in. o takiej treści, że rzekomo „celem zdań odrębnych nie jest budowanie obszernych wywodów”, bez podania na to jakiegokolwiek podstawy prawnej, jaka obszerność zdania odrębnego miałyby być właściwa, a jaka niewłaściwa.

[7] Tymczasem również i w obecnej edycji kwestia weryfikacji oraz opiniowania projektu budzi szereg poważnych wątpliwości. Już na wstępie opiniowania doszło do niedopuszczalnej sytuacji, gdy członek zespołu opiniującego Piotr Bandurka zwrócił się do autora projektu w arogancki sposób, że nie chce słuchać barwnych i długich wypowiedzi autora o projekcie, ponieważ zna to już z poprzednich edycji sbo. Co istotne autor projektu wówczas jeszcze nawet nie zdążył zabrać głosu. Takie antycypujące i strofujące słowa nie tylko ograniczają swobodę wypowiedzi, ale w ogóle działają deprymująco na wolę zabrania przez kogoś głosu.

Natomiast fakt, że Piotr Bandurka jako członek zespołu słyszał w poprzednich edycjach sbo wyczerpujące objaśnienia nt. treści i celu projektu nie oznacza, że może w ten sposób wpływać na prawo do wysłuchania autora pozostałych członków zespołu, których w obecnej

edycji przybyło kilku nowych, a także uniemożliwić wysłuchanie autora mieszkańcom oglądającym transmisję posiedzenia na YouTube.

Bowiem niezrozumienie, czy wręcz przeinaczenie przedmiotu i celu projektu przez urzędników było właśnie jednym z pretekstów do jego negatywnej weryfikacji.

W konsekwencji pod wpływem strofujących słów Piotra Bandurki autor projektu, który był już połączony z platformą ZOOM, niestety nie zabrał głosu bezpośrednio na posiedzeniu zespołu, przez co członkowie zespołu opiniującego nie mieli sposobności w ramach dialogu z autorem do poszerzenia swojej wiedzy na temat weryfikacji projektu. Autor projektu ograniczył się wtedy do krótkiej rozmowy telefonicznej z pracownikiem biura dialogu obywatelskiego, prosząc o odczytanie jego pisma przesłanego do biura, a ponadto w wiadomości prosząc dodatkowo mnie o bezpośrednią rozmowę telefoniczną.

[8] Po odczytaniu pisma autora projektu, o ustosunkowanie się do niego poproszony został zastępca dyrektora wydziału ochrony środowiska Dariusz Matejski. Jednak odmówił on odniesienia się do tego pisma uzasadniając to umieszczeniem przez autora treści krytycznych pod adresem jego wydziału. Taka odmowa zabrania głosu w sprawie pisma autora projektu jest absolutnie niedopuszczalna.

W konsekwencji zarówno autor projektu, mieszkańcy oraz sami członkowie zespołu opiniującego pozostawieni z niewyjaśnionymi przez pana Dariusza Matejskiego wątpliwościami, co do dokonanej przez jego wydział weryfikacji merytorycznej, do której zastrzeżenia zgłaszał autor.

[9] Na marginesie warto zaznaczyć, że w ramach dowolnej krytyki władzy publicznej wyrażanie przez autora sądów krytycznych jest dopuszczalne, zwłaszcza gdy istnieją ku temu silne podstawy. Jakkolwiek do wyrażenia sądu krytycznego wystarczająca byłaby nawet niewielka podstawa faktyczna – tzw. slim factual basis. Przy czym autor nie użył żadnych pejoratywnych epitetów, do czego również miałyby prawo i w żadnym wypadku nie mogłoby to stanowić przesłanki do odmowy odniesienia się do treści jego pisma.

[10] Nadto pismo autora projektu miało po części charakter skargi na działania woś. W myśl art. 225 kodeksu postępowania administracyjnego „§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi [...] albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi [...] § 2. Organy [...] jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe [...] są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg [...] lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi [...]”

Wobec powyższego odmowę odniesienia się do pisma autora projektu przez zastępcę dyktatora woś Dariusza Matejskiego należy oceniać jako naruszenie art. 225 kpa w zakresie m.in. hamowania krytyki, gdyż właśnie z powodu owej krytyki, autora spotkała represja w postaci odmowy ustosunkowania się do jego pisma przez zastępcę dyrektora woś Dariusza Matejskiego.

[11] Tymczasem autor projektu zarówno w swoim projekcie, jak i w piśmie z 18 sierpnia 2021 wyjaśniał bardzo przystępnie, przejrzysto, merytorycznie i logicznie w szczególności że:

1. Celem projektu jest właśnie ochrona środowiska tak leśnego/lądowego jak i wodnego w okolicy rzeki Płoni na odcinku Jezierzycy – Dąbie tj. projektu pt. Nasza Płonia. Zakątki i porty

2. Nieprawdą jest, że oddanie gruntów pokrytych wodami stanowiących własność Skarbu Państwa w użytkowanie gminy pociągnie za sobą konieczność ponoszenia opłaty rocznej, co było wyjasnianie zarówno w załączniku do projektu, jak i w poprzedniej edycji sbo przez Dyrektora Wód Polskich Marka Duklanowskiego

3. Z informacji uzyskanej od dyrektora generalnego Andrzeja Szwedy-Lewandowskiego z Generalnej Dy-rekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz z innych uzyskanych informacji autor projektu wskazał, że wyni-ka z nich:

3.1. że każda aktywność oddziałuje na środowisko;

3.2. natomiast na obszarach Natura 2000 ZABRONIONE są TYLKO TE DZIAŁANIA, które mogą ZNACZĄCO negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000;

3.3. oznacza to, że chcąc stwierdzić, czy projekt może/nie może zostać zrealizowany należało

oddzielnie dla każdej lokalizacji określić:

3.3.1. cel ochrony danego obszaru;

3.3.2. sprawdzić, czy w ogóle planowane działanie będzie oddziaływać negatywnie;

3.3.3. sprawdzić, czy ew. negatywne działanie może oddziaływać znacząco;

3.4. jak wynika z informacji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska to prezydent miasta jako tzw. Organ Główny zobowiązany jest do rozważenia, czy dane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru NATURA 2000.

3.5. w przypadku, gdyby w wyniku ww czynności stwierdzono, że negatywne oddziaływanie jest możliwe, to organ główny wydaje postanowienie nakładające obowiązek przedłożenia RDOŚ dokumentów, które umożliwią przeprowadzenie oceny konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

3.6. w imieniu Prezydenta Szczecina ww zobowiązania Organu Głównego realizuje zapewne WOŚ UM;

3.7. pewne jest, że przewidziane w projekcie „Nasza Płonia...” działania będą oddziaływać na środowisko, natomiast w przypadku pozostałych kryteriów należy odpowiedzieć negatywnie, a mianowicie:

3.7.1. wszystkie zakątki i porty zlokalizowane są w zdegradowanych już wysoką antropopresją miejscach, od lat użytkowanych intensywnie przez okoliczną, bądź przybyłą w celach rekreacyjnych ludność, w miejscach tych z ww względów, przy obecnym zainwestowaniu, niemożliwa jest zaistnienie, a tym samym realizacja ja-kichkolwiek celów ochrony, oznacza to, że w tych miejscach nie jest spełniony już warunek określony w pkt. 3.3.1;

3.7.2. trzeba byłoby bardzo dużo złej woli, aby twierdzić, że lokalizacja:

3.7.2.1. koszy na śmieci w miejsce rozległego śmietniska;

3.7.2.2. kręgu ogniskowego w miejsce dzikich ognisk;

3.7.2.3. stołów i wiat konsumpcyjnych w miejsce bezładnych koczowisk;

3.7.2.4. pomostów brzegowych w miejsce rozmywających koryta i niszczących brzegi przez wdrapujących się turystów i kajakarzy osuwisk;

3.7.2.5. parkingów i placów manewrowych w miejsce parkujących, gdzie popadnie samochodów; spowoduje negatywne w stosunku do stanu istniejącego oddziaływanie, gdyż jak wskazują doświadczenia zainwestowania przez Nadleśnictwo Kliniska w zakątku Stary Szlak efekty są i na pewno dalej będą zdecydowanie pozytywne;

3.7.3. natomiast niezależnie od tego, czy oddziaływanie byłoby negatywne, czy jak uważają popierające projekt osoby, pozytywne, to z uwagi na zastosowany materiał – drewno, oddziaływań tych nie można by uznać za znaczne

[12] Ponadto autor projektu załączył pismo z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, w którym podkreślono, że „obszary Natura 2000 NIE SĄ wyłączone z uprawiania szeroko pojętej turystyki oraz podejmowania zwianych z nią inwestycji”

[13] Dodatkowo autor załączył pismo z Wód Polskich (jako zarządcy gruntów Skarbu Państwa), które po-parło pomysł na realizację projektu „Nasza Płonia. Zakątki i porty”. Przy czym autor nie mógł przedstawić żądane-go od niego oświadczenia właściciela terenu, albowiem Wody Polskie są jedynie zarządcą.

[14] A także pismo z Nadleśnictwa Kliniska (jako zarządcy gruntów Skarbu Państwa), które również w pełni poparło realizację projektu „Nasza Płonia. Zakątki i porty”. Przy czym autor nie mógł przedstawić żądane-go od niego oświadczenia właściciela terenu, albowiem Nadleśnictwo jest jedynie zarządcą.

[15] W tym miejscu przypomnę, że – mimo moich szeregu wniosków (co znajduje odzwierciedlenie w po-przednich protokołach) oraz następnie zapewnień pracowników biura dialogu obywatelskiego – do dnia dzisiejszego członkowie zespołu opiniującego nie otrzymali opinii prawnej, która jednoznacznie rozstrzygałaby kwestię, czy autorzy zadań muszą dostarczać podpisane zgody od zarządców terenów na udostępnienie gruntów, których nie są właścicielami. Obecnie w zarządzeniu prezydenta jest nakaz złożenia podpisu, że są oni właścicielami, mimo że właścicielami nie są, dlatego odmawiają złożenia podpisu pod pismami nieodpowiadającymi stanowi prawnemu – w szczególności wcześniej podpisów odmawiali dyrektorzy szkół. W przypadku szeregu innych opinii prawnych, dostarczane były one członkom zespołu dużo szybciej.

[16] Przypomnę, że wcześniej urzędnicy pozytywnie zweryfikowali projekt autorstwa radnego Koalicji Obywatelskiej Marcina Biskupskiego, mimo że autor nie uzyskał zgód

a) w zakresie terenu NIEbędącego własnością miasta (gminy)

działka nr 5/1 obrębu 4168, własność Skarb Państwa

b) w zakresie terenu będącego własnością miasta (gminy)

działka nr 18/5 z obrębem 4045, własność Gmina Miasto Szczecin, oddana w trwały zarząd

Tymczasem projekty innych autorów są odrzucone właśnie z tego powodu, że nie uzyskali oni takich zgód. W mojej ocenie nosi to znamiona dyskryminowania jednych autorów zadań oraz faworyzowania innych, co podważa zaufanie do idei budżetu obywatelskiego oraz urzędników i to tym bardziej, że autor dopuszczonego wówczas projektu jest radnym rządzącej koalicji. Podobnie było w przypadku projektów innych radnych. Zostały one dopuszczone do głosowania.

[17] O powyższych kwestiach wspominałem również na posiedzeniu, jednak zostało to kolejny raz zlekceważone.

[18] Niezależnie od tego, zanim projekt został odrzucony, autor we współpracy z jednostką merytoryczną mógł (jak w innej edycji sbo) poprawić go zmieniając lokalizację niektórych elementów projektu, która zdaniem urzędników rzekomo nie pozwalała na realizację. Tak stanowi § 14 ust 4 regulaminu (uchwała rady miasta ws. SBO) „Na wszystkich etapach weryfikacji liderka lub lider mogą zostać wezwani do zmian projektu, jednak nie mogą one dotyczyć równocześnie zmiany przedmiotu projektu oraz jego lokalizacji.”. Nie zostało to spełnione, urzędnicy nie wezwali autora do takiej zmiany.

[19] Względnie regulamin zezwala taką decyzję podjąć także zespołowi opiniującemu § 18 ust. 7 „Na wniosek Zespołu Opiniującego liderka lub lider może nanieść zmiany do projektu, bądź przez wiadomość e-mail zwrócić się do Pracownika o naniesienie zmian w projekcie zgodnie z protokołem ze spotkania Zespołu Opiniującego”.

[20] W związku z powyższym, w szczególności z bezzasadną odmową wyjaśnienia wątpliwości przez zastępcę dyrektora dyrektora wydziału ochrony środowiska Dariusz Matejskiego, niezyczliwym podejściem urzędników i brakiem współpracy ws. poprawek w projekcie, brakiem przygotowania od ok. miesiąca opinii prawnej w zakresie żądania od autorów zgód zarządców nieruchomości i ich podpisów jako właścicieli nieruchomości, którymi nie są – zagłosowałem ZA skierowanie projektu do ponownej weryfikacji tj. przeciwnie do decyzji podjętej przez zespół opiniujący, który odrzucił projekt (zgodnie z zarządzeniem 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z 8 lipca 2021 ws. powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego).

Zaznaczam to, ponieważ w przesłanej członkom zespołu „opinii” prawnej z 24 sierpnia 2021 (nie została ona wycofana) stwierdzono, że rzekomo zdanie odrębne cytuję „powinno być zgłoszone przez członka Zespołu, który głosował ‘przeciw’”.

Adam Kopciński-Galik

Zdanie odrębne do projektu (ZK/0007) Budowa drogi pożarowej, ewakuacyjnej przy ul. Szafera 112-126, Szczecin, działka nr 51/7

[1] Adam Kopciński-Galik Nie mogłem zagłosować by odrzucić ten projekt i zagłosowałem za skierowaniem go do ponownej weryfikacji

[2] Projekt nie był w pełni zweryfikowany, w szczególności pod kątem prawnym, czy to zgodne z prawem, aby mieszkańcy nie mieli drogi przeciwpożarowej a plan zagospodarowania by utrudniał im jej zbudowanie. Obecna na posiedzeniu zdalnym pani opiniująca projekt od strony planistycznej nie potrafiła odpowiedzieć na to pytanie. Stwierdziła, że jej zadaniem było zaopiniowanie projektu tylko pod kątem zgodności z planem zagospodarowania oraz dodała, że nie jest prawnikiem, dlatego na pytania prawne się nie może wypowiedzieć wskazując, że kwestie prawne powinny być objaśnione w dodatkowej opinii prawnej.

Z tego powodu, ponieważ takiej opinii nie było, nie można było stwierdzić, czy brak tej drogi narusza obowiązujące przepisy i czy konieczność posiadania drogi przeciwpożarowej określona w przepisach rangi ustawowej jest nadrzędna wobec lokalnego planu zagospodarowania. A także, czy droga przeciwpożarowa może być taktowana na równi z typową „obsługą komunikacyjną”, zakazaną w planie zagospodarowania.

[3] Autor zadania wskazywał na szereg innych niekonsekwencji, m.in. na fakt, że na wskazanym obszarze elementarnym są wybudowane parkingi i droga dojazdowa do nich, niezgodna z planem zagospodarowania, który zakazuje istnienia tam „obsługi komunikacyjnej”. Pani weryfikująca projekt na posiedzeniu odpowiedziała, że nie zajmowała się ustalaniem, czy istniejące drogi są zgodne z planem zagospodarowania, na jakiej podstawie one tam powstały, ani czy na tej samej podstawie nie mogłaby powstać droga przeciwpożarowa.

[4] Zgłoszonych przez autora wątpliwości był znacznie więcej.

Jednakże z uwagi na cenzurowanie moich zdań odrębnych pod pretekstem opinii „prawnej” z 24 sierpnia 2021 (nie została ona wycofana), gdy następnie na polecenie kierującej biurem dialogu obywatelskiego dyrektor Magdaleny Błaszczuk usuwane są z protokołów moje zdania odrębne, w tym nawet pierwotnie do nich włączone, jako pretekst wskazując opinię „prawną” o m.in. takiej treści, że rzekomo „celem zdań odrębnych nie jest budowanie obszernych wywodów”, bez podania na to jakiegokolwiek podstawy prawnej, jaka obszerność zdania odrębnego miałyby być właściwa, a jaka niewłaściwa

- chcąc uniknąć sytuacji, w której poświęcam swój prywatny czas na zredagowanie zdania odrębnego, a następnie byłoby ono całkowicie ocenzurowane i nieumieszczone w protokole

- pozostałe wątpliwości, które występowałyby przy projekcie – nie zostaną przeze mnie przedstawione w zdaniu odrębnym.

[5] Z powyższych oraz z innych niewymienionych powodów nie mogłem zagłosować by odrzucić ten projekt i zagłosowałem za skierowaniem go do ponownej weryfikacji.

Dodam tu jednak, że pracownik urzędu prawnik Jakub Baranowski wniósł wówczas o reasumpcję głosowania, w którym część członków zespołu zagłosowała za skierowaniem projektu do ponownej weryfikacji. Prawnik Jakub Baranowski stwierdził, że rzekomo członkowie zespołu nie mają prawa zagłosować za skierowaniem dwa razy projektu do ponownej weryfikacji, wskazując ogólnikowo obszerny paragraf § 18 uchwały ws. sbo. Po zażądaniu odczytania tego rzekomego zakazu, prawnik Jakub Baranowski przeczytał: „Zespół Opiniujący może wnioskować o wprowadzenie zmian w projekcie zweryfikowanym

negatywnie jeden raz w odniesieniu do danego projektu.” Po zwróceniu mu przeze mnie uwagi, że z tego zapisu nie wynika, jakoby zespół nie miał prawa skierować projektu do ponownej weryfikacji (zwłaszcza gdy dostrzeżono wadliwość tej weryfikacji przez brak opinii prawnej, o której wspominała pani weryfikując go od strony planistycznej) – Jakub Baranowski wyraził opinię POZAPRAWNĄ, że autora zadania nie ma na posiedzeniu, kwestionował sens kierowania projektu do ponownej weryfikacji, że minęło już dużo czasu i dopytywał czy ma to być jak się wyraził „ping-pong” z posiedzenia na posiedzenie. W żaden sposób nie wynikało z tego, że nie miałbym rzekomo prawa zagłosować za skierowaniem projektu do ponownej weryfikacji. Ponieważ uznałem opinię prawnika Jakuba Baranowskiego za oczywiście bezzasadną, zagłosowałem w 2 głosowaniu ponownie za skierowaniem projektu do ponownej weryfikacji, ale po reasumpcji taki głos był już wówczas jedynym.

Adam Kopciński-Galik

Zdanie odrębne do projektu (SMNMMWP/0014) Prace innowacyjne na AL. Piastów poprawiające komunikację miejską i bezpieczeństwo: rozbudowa zjazdu w prawo z al. Piastów w ul. Sowińskiego dla pojazdów do 3 ton jadących z Pomorzana i ul. Mieszka I; to pozwoli skrócić trasę dla wielu pojazdów a zatem mniej spalin i bardziej czyste powietrze w Szczecinie.

[1] Adam Kopciński-Galik: Nie mogłem zagłosować by odrzucić ten projekt i zagłosowałem za skierowaniem go do ponownej weryfikacji

[2] Na zadane pytanie z jakim punktem regulaminu sbo jest rzekomo niezgodny ten projekt, nie uzyskałem odpowiedzi. Regulamin sbo określa precyzyjnie, z jakich powodów projekt nie może być zrealizowany, a w weryfikacji merytorycznej i formalnej takiego powodu konkretnie nie wskazano.

[3] Wówczas głos zabrał pracownik urzędu prawnik Jakub Baranowski stwierdzając standardowo nic nie wnoszącą formułkę, że projekt nie może być zrealizowany, ponieważ „zgodnie z opinią jest to niemożliwe”.

[4] W kwestii braku wskazania, czy to jest zgodne z regulaminem, by projekt był zweryfikowany negatywnie, w dyskusji zabrał głos członek zespołu opiniującego Piotr Bandurka, który stwierdził, że „Nie potrzeba zgodności z regulaminem, bo nie musi być takiej”.

[5] W mojej opinii to mieszkańcy powinni zdecydować, jakie projekty są przez nich pożądane, a jakie nie i to do nich powinna należeć decyzja. Dlatego jeżeli projekt nie był niezgodny z regulaminem, decyzję należało pozostawić mieszkańcom, a nie traktować mieszkańców za niezdolnych do podjęcia właściwej dla nich decyzji i wiedząc od nich lepiej, co jest dla nich najlepsze, arbitralnie i skrajnie paternalistycznie decydować za nich, pozbawiając ich prawa do zabrania głosu w sprawach, które to ich bezpośrednio dotyczą, a nie członków zespołu i urzędników, którzy w tej okolicy się nie pojawiają. I podobnie to argumentowałem na posiedzeniu.

[6] Z tych powodów nie mogłem zagłosować by odrzucić ten projekt i zagłosowałem za skierowaniem go do ponownej weryfikacji, aby określić, na podstawie jakiego zapisu regulaminu projekt został zweryfikowany negatywnie, z jakim punktem regulaminu jest

rzekomo niezgodny ten projekt, a w razie niedopatrzenia się ta-kiego naruszenia – aby wówczas zweryfikować go pozytywnie – pozostawiając wówczas decyzję mieszkań-com, czy oddadzą na taki projekt głos, czy nie.

Adam Kopciński-Galik